Решение суда о возмещении ущерба от залива № 02-0111/2015

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 января 2015 года г. Москва

Тушинский районный суд г. Москвы в составе: председательствующего судьи Леоновой С.В., при секретаре Гришине М.А. с участием адвоката Кобзиной С.С рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5287/14 по иску Никифоровец О.Ю. к Касаковой Я.А. о возмещении ущерба от залива

УСТАНОВИЛ:

В суд обратился истец Никифировец О.Ю. с иском к ответчику Касаковой Я.А. о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, расположенной по адресу г.Москва \*\*\*, имевшего место 19.10.2013 г. из квартиры ответчика по адресу г.Москва \*\*\*, в которой во время проведения ремонта сорвало кран горячего водоснабжения. В обоснование заявленных требований истцом указано, что согласно акту комиссии № \*\*\* ОАО РЭП «11 от 22.10.2013 г. было проведено обследование по факту затопления жилого помещения истца, согласно которому причинен ущерб в виде повреждения потолков, обоев, полового покрытия, отслоения плитки, в связи с чем необходимо произвести ремонт во всей квартире с заменой обоев, ламината, покраской потолка, укреплением отслоившейся кафельной плитки, покраской наличников. Ответчик добровольно возместил истцу ущерб, причиненный заливом квартиры, в размере 20 000 руб., от возмещения остальной суммы денежных средств уклоняется. 04.06.2014 г. на основании акта обследования № \*\*\* ОАО «РЭП «11» от 22.10.2013 г. была составлена смета на возмещение ущерба, согласно которой сумма ущерба, причиненного заливом квартиры, составляет 95 849 руб. 16 коп. В связи с чем, истец была вынуждена обратиться в суд и просила взыскать с ответчика стоимость восстановительного ремонта в размере 75 849 руб. 16 коп., расходы по оплате составления сметы на возмещение ущерба в размере 7000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 руб., расходы по нотариальному удостоверению доверенности в размере 1000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 2475 руб. 47 коп., компенсацию морального вреда в размере 30 000 руб.

Уточнив исковые требования в порядке ст. 39 ГПК РФ истец просила взыскать с ответчика стоимость восстановительного ремонта квартиры согласно заключения эксперта №2-5287/14 по результатам проведения судебной технической экспертизы на основании определения суда от 29.09.2014 г. в размере 62 774 руб. 94 коп.. а также расходы по оплате составления сметы в размере 7000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 руб., расходы по нотариальному удостоверению доверенности в размере 1000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 2475 руб. 47 коп., компенсацию морального вреда в размере 30 000 руб. Дополнительно поясняли, что на момент проведения судебной экспертизы квартира была уже отремонтирована, в связи с чем осмотра квартиры истца экспертом не было ввиду нецелесообразности.

В судебном заседании истец Никифировец О.Ю. и адвокат Кобзина С.С., поддержали уточненные исковые требования в полном объеме, просили удовлетворить в полном объеме.

В судебном заседании ответчик Касакова Я.А. с уточненным иском была не согласна, так как при проведении судебной экспертизы ее не вызывали на осмотр поврежденного от залива жилого помещения истца. Кроме того, полагала, что требования истца о взыскании морального вреда необоснованными, поскольку причинно-следственная связь между заливом и состоянием здоровья истца не установлена. Расходы на услуги представителя считала необоснованными и завышенными.

В судебное заседание представитель 3-го лица ГУП ДЕЗ района «Южное Тушино» г. Москвы не явился, извещен надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, уважительности причин неявки и отзыва на иск не представлено.

Суд, выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, оценив собранные доказательства в их совокупности, приходит к следующему.

Статьей 1064 ГК РФ предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Основанием применения мер имущественной ответственности по деликтным обязательствам является наличие состава правонарушения, включающего: факт причинения вреда, противоправность поведения виновного лица, причинно- следственную связь между первым и вторым элементом, доказанность размера понесенных убытков.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, ели бы его право не было бы нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с ст.ст.12, 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из материалов дела видно, что истец совместно с сыном Никифоровец Д.Ю. являются собственником квартиры, расположенной по адресу г.Москва \*\*\* (л.д. 7), тогда как собственником квартиры, расположенной по адресу г. Москва \*\*\* является ответчик Касакова Я.А. (л.д. 21) Судом установлено, что 19 октября 2013 г. произошел залив жилого помещения, расположенного по адресу г.Москва \*\*\* из квартиры по адресу г.Москва \*\*\*, в которой во время проведения ремонта сорвало кран горячего водоснабжения. Данные обстоятельства подтверждаются актом о заливе квартиры № \*\*\* от 22.10.2013, составленным эксплуатирующей организацией ОАО «РЭП №11» («Южное Тушино») (л.д.8) выпиской из журнала ОДС -22 «Сантехника», «Аварийная служба» по адресу г.Москва. \*\*\* в период с 18.10.2013 г. по 19.10.2013 г. ( л.д.39) и не оспорены стороной ответчика.

Как следует из ст. 210 ГК РФ и ст. 30 ЖК РФ собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме (ч.3 ст. 30 ЖК РФ), а также, что Собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме (ч.4 ст. 30 ЖК РФ).

Согласно ст. 31 п. 3 ЖК РФ дееспособные и ограниченные судом в дееспособности члены семьи собственника жилого помещения несут солидарную с собственником ответственность по обязательствам, вытекающим из пользования данным жилым помещением, если иное не установлено соглашением между собственником и членами его семьи.

В соответствии со ст. 210 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно п. 1 ст. 292 ГК РФ члены семьи собственника, проживающие в принадлежащем ему жилом помещении, имеют право пользования этим помещением на условиях, предусмотренных жилищным законодательством.

Дееспособные и ограниченные судом в дееспособности члены семьи собственника, проживающие в принадлежащем ему жилом помещении, несут солидарную с собственником ответственность по обязательствам, вытекающим из пользования жилым помещением.

В силу ч. 3 и ч. 4 ст. 30 Жилищного кодекса РФ собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме, а собственник комнаты в коммунальной квартире несет также бремя содержания общего имущества собственников комнат в такой квартире, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором.

Собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

В соответствии со сметой на возмещение ущерба от 04.06.2014 г., представленного ООО «Ремжилсервис» стоимость восстановительного ремонта жилого помещения истца составила 95849 руб. 16 коп. (л.д. 9-10) Согласно заключению судебной технической экспертизы АНО «ЮРИДЭКС» № 2-5287/14 от 04.12.2014 г. назначенной судом 29.09.2014 г. по ходатайству представителя ответчика размер стоимости восстановительного ремонта жилого помещения истца в результате залива с учетом износа составляет82 774 руб. 94 коп (л.д.45-86).

Оснований не доверять экспертному заключению АНО «ЮРИДЭКС» № 2- 5287/14 от 04.12.2014 г. у суда не имеется законных оснований, эксперт был предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, имеет необходимые стаж работы и образование.

В связи с чем, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований Никифоровец О.Ю. и полагает правомерным взыскать с ответчика в пользу истца, с учетом частичного возмещения ущерба ответчиком в сумме 20 000 руб. (л.д.40), стоимость восстановительного ремонта квартиры истца в результате залива от 19.10.2013 г., в размере 62 774 руб. 94 коп.

Доводы стороны ответчика о том, что она не была приглашена на осмотр квартиры истца при проведении судебной экспертизы, суд оценивает критически, поскольку как пояснил истец на момент проведения экспертизы квартира уже была отремонтирована.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Затраты истца на представителя в размере 30 000 руб. подтверждены письменными материалами дела (л.д. 14), между тем суд полагает с учетом принципа разумности и соразмерности принимая во внимание сложность и продолжительность настоящего спора, полагает правомерным снизить размер расходов на представителя до 20 000 руб. 00 коп.

На основании ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам, расходы на производство осмотра на месте, другие признанные судом необходимые расходы.

Как следует из материалов дела, в связи с необходимостью обоснования иска, истцом был заказан в ООО «Ремжилсервис» отчет об оценке стоимости восстановительного ремонта поврежденного от залива жилого помещения оплата которого была произведена в размере 7000 р. (л.д. 14), а также понесены расходы на нотариальное оформление доверенности на представление интересов в суде в размере 1000 руб. 00 коп. (л.д.15) Таким образом, несение Никифоровец О.Ю. расходов на составление отчета и оформление нотариальной доверенности являются необходимыми судебными издержками истца, которые нашли свое подтверждение в материалах дела, на основании чего суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы за составление отчета об оценке в размере 7000 руб. 00 к. и расходов на нотариальное оформление доверенности на представление интересов в суде в размере 1000 руб. 00 коп.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические и нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации морального вреда.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

На основании ст. 12 ГПК РФ гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Стороны пользуются равными правами по представлению доказательств и участию в их исследовании. Суд, сохраняя беспристрастность, создал все необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Однако, суд считает подлежащим отклонению иск Никифоровец О.Ю. к ответчику о взыскании компенсации морального вреда, поскольку данные исковые требования противоречат действующему законодательству (ст.151 ГК РФ) и не нашли свое подтверждение в фактическим материалах дела.

Также в силу ст. 98 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины в размере 2083 руб. 24 коп., пропорционально удовлетворенным исковым требованиям, из расчета согласно положений ст. 333.19 Налогового кодекса.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.193-199 ГПК РФ суд,

РЕШИЛ

Исковые требования Никифоровец О.Ю. к Касаковой Я.А. о возмещении ущерба от залива – удовлетворить частично.

Взыскать с Касаковой Я.А. в пользу Никифоровец О.Ю. в счет возмещения ущерба от залива жилого помещения стоимость восстановительного ремонта в размере 62 774 руб. 94 коп., расходы на представителя в размере 20 000 руб. 00 коп., расходы по оплате отчета в размере 7 000 руб. 00 коп., расходы по составлению нотариальной доверенности в размере 1000 руб. 00 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 2083 руб. 24 коп., а всего взыскать 92 858 (Девяносто две тысячи восемьсот пятьдесят восемь) рублей 18 копеек.

В остальной части иска – отказать.

Решение может быть обжаловано путем подачи жалобы в Московский городской суд через Тушинский районный суд г.Москвы в течение одного месяца с момента его принятия в окончательной форме.

Судья Леонова С.В.

Секретарь Гришин М.А.