СВЕРДЛОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 21 марта 2017 г. по делу N 33-4495/2017

Судья Медведенко А.Н.

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе: председательствующего Мазановой Т.П., судей Пименовой С.Ю. и Протасовой М.М. при секретаре П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ч. к обществу с ограниченной ответственностью Южная управляющая компания "Южилкомплекс" о защите прав потребителя

по апелляционной жалобе ответчика на решение Ирбитского районного суда Свердловской области от 28.12.2016.

Заслушав доклад судьи Протасовой М.М., объяснения истца, судебная коллегия

установила:

истец обратилась в суд с вышеназванным иском, в обоснование которого указала, что является собственником квартиры N, расположенной на пятом этаже дома по адресу: <...>. <...> по причине утечки на чердаке дома теплоносителя из системы отопления в результате ненадлежащего содержания ответчиком общего имущества многоквартирного дома, произошел залив ее квартиры, о чем ответчиком составлен акт о последствиях залива жилого помещения. В результате залива имуществу истца причинен материальный ущерб, размер которого согласно отчету об оценке составляет <...> руб. - стоимость поврежденного имущества истца, и <...> руб. - стоимость восстановительного ремонта. Стоимость услуг по оценке составила <...> руб. Истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием о возмещении материального ущерба, причиненного затоплением, которая оставлена без удовлетворения.

На основании изложенного, просила взыскать с ответчика убытки, причиненные в результате затопления квартиры, в размере <...> руб., которые состоят из стоимости восстановительного ремонта квартиры - <...> руб., стоимости ущерба имуществу - <...> руб., стоимости услуг оценщика - <...> руб., компенсацию морального вреда в размере <...> руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере <...> руб.

Решением суда исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взысканы ущерб, причиненный заливом квартиры, в размере стоимости ущерба, причиненного имуществу, в сумме <...> руб., квартире в сумме <...> руб., расходы на оплату услуг по оценке в размере <...> руб., компенсация морального вреда в размере <...> руб., штраф в размере <...> руб., судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме <...> руб. На истца возложена обязанность передать ответчику поврежденное имущество в виде шкафа, двух курток женских, указанных в отчете об определении стоимости ущерба имуществу. В остальной части исковые требования оставлены без удовлетворения

С таким решением не согласился ответчик, в апелляционной жалобе указывает на ненадлежащую оценку судом представленных в материалы дела доказательств, выражает несогласие с размером материального ущерба, ссылается на несоответствие объема ремонтных работ, указанных в отчете оценщика, повреждениям, зафиксированным в акте осмотра от <...>, полагает, что суду при определении размера причиненного ущерба следовало руководствоваться локально-сметным расчетом, составленным ответчиком.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции истец против доводов апелляционной жалобы возражала, решение суда полагала законным и обоснованным.

Представитель ответчика в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился, ответчик о времени и месте судебного заседания судом апелляционной инстанции извещен надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда за срок, достаточный для обеспечения явки и подготовки к судебному заседанию, об уважительности причин неявки своего представителя до начала судебного заседания не сообщил.

С учетом изложенного, и поскольку участие в судебном заседании является правом, а не обязанностью лиц, участвующих в деле, но каждому гарантируется право на рассмотрение дела в разумные сроки судебная коллегия, руководствуясь ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Исследовав материалы дела, проверив законность и обоснованность судебного решения в пределах доводов апелляционной жалобы и возражений на нее в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу ч. 1 ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме.

Как установлено ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Способы возмещения вреда указаны в ст. 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (п. 2 ст. 15).

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Обязанность исполнителя возместить в полном объеме потребителю вред, причиненный, в том числе, имуществу потребителя, вследствие недостатков товаров (работ, услуг), установлена также в ст. 14 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей".

Судом правильно установлено, следует из материалов дела и никем не оспаривается, что истец является собственником квартиры N, расположенной в многоквартирном доме по адресу: <...>, управление которым осуществляет ответчик. <...> произошел залив квартиры истца. Причиной залива стала утечка теплоносителя из системы отопления на участке подающего трубопровода (чердачная разводка многоквартирного дома) системы отопления, что зафиксировано в акте от <...> (л. д. <...>).

Выводы суда о том, что данный участок трубопровода системы отопления относится к общему имуществу многоквартирного дома основаны на положениях п. 1 ст. 290 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 3 ч. 1 ст. 36 Жилищного кодекса Российской Федерации, п. 6 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 N 491, являются правильными, ответчиком в ходе рассмотрения дела не оспаривались, как не оспариваются и в апелляционной жалобе.

Учитывая, что в силу ч. 1 ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управление многоквартирным домом должно, среди прочего, обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, а согласно п. п. 10, 42 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 N 491, ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации несут управляющие организации, суд обосновано возложил обязанность по возмещению вреда на ответчика как управляющую многоквартирным домом организацию.

В результате затопления имуществу истца причинен ущерб, размер которого определен в отчете <...> от <...> специалиста ООО <...>, принятом судом во внимание при разрешении спора, с чем судебная коллегия соглашается. Как правильно указал суд в решении, указанный отчет составлен в соответствии с требованиями Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации", его выводы основаны на проведенном осмотре поврежденного имущества, согласуются, вопреки утверждениям ответчика в апелляционной жалобе, с Актом от <...>, полномочия и квалификация лица, проводившего оценку, подтверждены документально. Составленный самим ответчиком локально-сметный расчет судом правильно отклонен как не подтверждающий действительный размер причиненного ущерба, что подробно мотивировано судом в решении.

Апелляционная жалоба не содержит фактов, которые не были бы проверены и учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, основанием для отмены решения суда приведенные в ней доводы служить не могут.

В соответствии с ч. 3 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционных жалобе, представлении, суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с ч. 4 ст. 330 данного Кодекса основаниями для отмены решения суда первой инстанции. Из материалов дела следует, что таких нарушений судом первой инстанции не допущено.

Учитывая изложенное, судебная коллегия не находит оснований для отмены вынесенного судом решения.

Руководствуясь п. 1 ст. 328, ст. 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Ирбитского районного суда Свердловской области от 28.12.2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика - без удовлетворения.

Председательствующий

Т.П.МАЗАНОВА

Судьи

С.Ю.ПИМЕНОВА

М.М.ПРОТАСОВА